3 Educational institutions have a responsibility to dissuade students from pursuing fields of study in which they are unlikely to succeed.

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the claim. In developing and supporting your position, be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position.

注意题目是要求 设想自己相反的观点并给予回应

1、对方观点，有利于个人成功。由于教育机构 要培养对于社会有用的人才， 这样的劝阻有助于学生在擅长的领域发挥才智(talent)。通过劝阻学生，可以使学生避免在 自己弱势的领域耗费精力 ;作家格拉德威尔在《异类》一书中指出：“人们眼中的天才之所以卓越非凡，并非天资超人一等，而是付出了持续不断的努力。1万小时的锤炼是任何人从平凡变成世界级大师的必要条件。”要成为某个领域的专家，需要10000小时，按比例计算就是：如果每天工作八个小时，一周工作五天，那么成为一个领域的专家至少需要五年。因此学校劝学生在优势领域学习可以帮助他们集中精力更有利于个人成功。

2、我的观点，尽管教育学(pedagogy)、 心理学(psychology)和其它学科在不断发展，教育机构对于学生能否成功的判断仍然无法保证准确(而且，很多人的才能在学生时代表现不出来。举例，爱因斯坦小时候学说话很慢，父母担心他以后有学习障碍，但事实上，后来的他成为了\*\*\* 。

3、就算我们知道学生可能成功的领域，但这个领域学生也不一定感兴趣Nevertheless, Interest plays a significant role in the process of learning. As Albert Einstein once stated, interest is the best teacher. A great case in hand is the founder of the modern science of genetics, Gregor Mendel. During his childhood, Mendel worked as a gardener and studied beekeeping. He was quite interested in the plant growth and flower since then. Between 1856 and 1863 Mendel cultivated and tested some 28,000 plants. He had a fondness for the bees, and refer to them as "my dearest little animals". His findings now referred to as the laws of Mendelian inheritance. In conclusion, finding job is not the ultimate and sole goal of higher education, and college students should persist their interests.

Is it true that some fields of study are too hard to attain success? I bet your answer is yes. However, do you agree to exhort students not to pursuing those fields? People’s answer may vary. Some of them asserts that much emphasis is placed on the success of individuals and a novel field exerts a widespread impact on the successful rate. Others insists that all fields are beneficial to human beings. From my perspective, in most cases, educational institutions should encourage students to choose what they are interested in.

1. 对方观点，推荐选择容易的研究有利于个人成功。 现在计算机很热门，读计算机的人可以进一步研究的领域分支很多，比如，artificial intelligence，data mining, knowledge extraction，这些领域很研究的人多（可以讨论学习的人多）、人才需求大（很多公司在招），很容易出成果（发论文或者找工作） 。所以教育机构应该劝学生选容易成功的领域。
2. 我的观点，的确选这些领域有好处，但是因为这个原因，有很多人都在选，虽然有很大的市场空间和潜力，但竞争激烈，个人反而很难有所突破，如果教育机构劝所有的学生选这些领域，那必然会有一些人被淘汰掉。举个例子，大数据越来越引起人们的重视，奥巴马也把它列入了国家战略计划之一。根据（找一个还排名靠的）大学在2016年出的报告，从2010年到2016年，美国各个大学招收计算机领域学生平均比例从4.5%涨到10.3%，而其中研究大数据的本科生和研究生的占比从11.7%涨到了23.1%，但每年在相关的期刊会议（如SCI）上发的优秀论文并没有大幅上涨。如果教育机构盲目劝学生选热点，很多学生没能在激烈的竞争中找到可以突破的方向，反而不利于学生的成功。
3. 另一方面，三十年河东三十年河西，现在不火的领域，以后不一定就火了，举个例子，deep learning其实在1993就有人研究了，但一直没有进展，这几十年在计算机领域比较火的概念是cloud computing & big data，随着alpha go 的出现，现在这些已经在慢慢退出科学研究的前沿了，科学家更关注于ai & deep learning，教育机构如果只注重眼前，劝学生都选热门领域，可能反而耽搁了学生的发展。

Thus, there is no doubt that educational institutions should pay attention to the development of their students and encourage students pursuing their success, but it doesn’t mean all students should be required to study those fields of study that are easy to success. As a student, the most salient thing is to find out what you really want to do, not just pursue mundane success. Educational institutions should disseminate the true meaning of success, that is happiness not just paper or your future wage.

35 Educational institutions have a responsibility to dissuade students from pursuing fields of study in which they are unlikely to succeed.

Write a response in which you discuss your views on the policy and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should consider the possible consequences of implementing the policy and explain how these consequences shape your position.

题目要求是讨论实施后的好结果和坏结果

首尾不变。

1. 好结果，推荐选择容易的研究有利于行业的发展。 现在计算机很热门，读计算机的人可以进一步研究的领域分支很多，比如，artificial intelligence，data mining, knowledge extraction，这些领域很研究的人多（可以讨论学习的人多）、人才需求大（很多公司在招），很容易出成果（发论文或者找工作），这样也有利于一个行业的迅速进步。所以教育机构应该劝学生选容易成功的领域。
2. 坏结果，如果教育机构劝所有的学生选这些领域，那必然会有一些人被淘汰掉。举个例子，大数据越来越引起人们的重视，奥巴马也把它列入了国家战略计划之一。根据（找一个还排名靠的）大学在2016年出的报告，从2010年到2016年，美国各个大学招收计算机领域学生平均比例从4.5%涨到10.3%，而其中研究大数据的本科生和研究生的占比从11.7%涨到了23.1%，但每年在相关的期刊会议（如SCI）上发的优秀论文并没有大幅上涨。如果教育机构盲目劝学生选热点，很多学生没能在激烈的竞争中找到可以突破的方向，反而不利于学生的成功。
3. 坏结果，有些领域暂时没有被关注，但以后不一定就火了，举个例子，deep learning其实在1993就有人研究了，但一直没有进展，这几十年在计算机领域比较火的概念是cloud computing & big data，随着alpha go 的出现，现在这些已经在慢慢退出科学研究的前沿了，科学家更关注于ai & deep learning，教育机构如果只注重眼前，劝学生都选热门领域，可能反而耽搁了学生的发展。

137 Educational institutions have a responsibility to dissuade students from pursuing fields of study in which they are unlikely to succeed.

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the statement and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should consider ways in which the statement might or might not hold true and explain how these considerations shape your position.

题目要求是case by case 分类讨论。

首尾不变

1. 就行业的发展而言，应该推荐。 现在计算机很热门，读计算机的人可以进一步研究的领域分支很多，比如，artificial intelligence，data mining, knowledge extraction，这些领域很研究的人多（可以讨论学习的人多）、人才需求大（很多公司在招），很容易出成果（发论文或者找工作），这样也有利于一个行业的迅速进步。所以教育机构应该劝学生选容易成功的领域。
2. 就每个单独的学生而言，推荐不一定能促进个人发展。如果教育机构劝所有的学生选这些领域，那必然会有一些人被淘汰掉。举个例子，大数据越来越引起人们的重视，奥巴马也把它列入了国家战略计划之一。根据（找一个还排名靠的）大学在2016年出的报告，从2010年到2016年，美国各个大学招收计算机领域学生平均比例从4.5%涨到10.3%，而其中研究大数据的本科生和研究生的占比从11.7%涨到了23.1%，但每年在相关的期刊会议（如SCI）上发的优秀论文并没有大幅上涨。如果教育机构盲目劝学生选热点，很多学生没能在激烈的竞争中找到可以突破的方向，反而不利于学生的成功。
3. 就领域而言，推荐并不一定能帮助发展潜在领域。有些领域暂时没有被关注，但以后不一定就火了，举个例子，deep learning其实在1993就有人研究了，但一直没有进展，这几十年在计算机领域比较火的概念是cloud computing & big data，随着alpha go 的出现，现在这些已经在慢慢退出科学研究的前沿了，科学家更关注于ai & deep learning，教育机构如果只注重眼前，劝学生都选热门领域，可能反而耽搁了学生的发展。